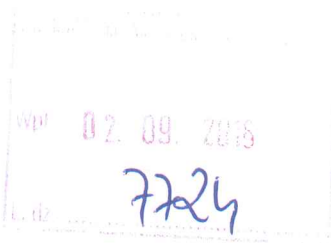




WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.5.2016.2



WD
p. Sympieski
2.9.16
WD
WZDW.WD.5320-8/16
Poznań, 1 września 2016 r.

DECYZJA nr 5/2016
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2031 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 kwietnia 2016 r., zmienionego i uzupełnionego dnia 2 czerwca 2016 r., 22 czerwca 2016 r. i 29 czerwca 2016 r., złożonego przez Pana Pawła Katarzyńskiego Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 189 w granicach administracyjnych miejscowości Błękwi:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
Al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 189 w granicach administracyjnych miejscowości Błękwi, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru różowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat złotowski

Gmina Złotów

Jednostka ewidencyjna: 303108_2-Złotów - obszar wiejski

obręb: 0047-Błękwi

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 12/1, 15/1, 18/1, 27/1, 28/1, 28/3, 28/5, 29, 30/2, 44/1, 61, 216/2, 216/3, 217/8, 218, 220/5, 221/3, 221/5, 246/1.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 189 z drogą wojewódzką nr 188.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru granatowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Złotowskiego w dniu 16 lipca 2015 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2015.1009), stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 1 w pkt. V.3. niniejszej decyzji.
 - 2.2. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 2 w pkt. VI.2. niniejszej decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Grzegorza Sicińskiego, operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Złotowskiego w dniu 22 stycznia 2016 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2016.72.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji.
3. W Tabeli 1 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi niniejszą decyzją.

| Stan dotychczasowy | | Stan po podziale | Oznaczenie księgi wieczystej |
|---|---------------|------------------------|------------------------------|
| Arkusz | Numer działki | Numery działek | |
| Powiat złotowski, gmina Złotów Jednostka ewidencyjna: 303108_2-Złotów - obszar wiejski | | | |
| Obręb: 0047-Błękit | | | |
| 1 | 12/1 | 12/3, 12/4 | PO1Z/00010525/0 |
| | 28/1 | 28/7, 28/8 | PO1Z/00005071/4 |
| | 28/5 | 28/9, 28/10 | PO1Z/00032644/0 |
| | 29 | 29/1, 29/2 | PO1Z/00010051/6 |
| | 30/2 | 30/5, 30/6 | PO1Z/00012318/0 |
| | 44/1 | 44/5, 44/6 | PO1Z/00040236/6 |
| | 61 | 61/1, 61/2 | PO1Z/00047721/2 |
| | 216/3 | 216/4, 216/5 | PO1Z/00045079/2 |
| | 217/8 | 217/13, 217/14, 217/15 | PO1Z/00000028/3 |
| | 218 | 218/1, 218/2 | PO1Z/00004983/3 |
| | 220/5 | 220/6, 220/7 | PO1Z/00010296/5 |
| | 221/5 | 221/8, 221/9 | PO1Z/00045004/6 |

Tabela 1.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 1 zawartej w pkt. V niniejszej decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, z zastrzeżeniem nieruchomości oznaczonej znakiem podkreślenia, położonej w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 189, dla której przedłożono oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w Tabeli 2 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

| Arkusz | Numer działki | Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów) |
|---|---------------|--|
| Powiat złotowski, gmina Złotów Jednostka ewidencyjna: 303108_2-Złotów - obszar wiejski | | |
| Obręb: 0047-Błękwi | | |
| 1 | 15/1 | - |
| | 18/1 | PO1Z/00005089/3 |
| | 27/1 | - |
| | 28/3 | PO1Z/00005089/3 |

| | | |
|--|-------|-----------------|
| | 221/3 | PO1Z/00014477/6 |
| | 246/1 | - |

Tabela 2.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 189 w granicach administracyjnych m. Błękwił”

(dla obiektu kategorii: XXV, XXVI)

stanowiący załącznik nr 3 do niniejszej decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

1. Projekt zagospodarowania terenu,
2. Projekt architektoniczno-budowlany - branża drogowa,
3. Projekt architektoniczno-budowlany - branża elektryczna - kolizja z siecią oświetleniową,
4. Projekt architektoniczno-budowlany - branży kanalizacyjna.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Tomasz Maćkowiak posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0248/POOD/14, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0145/13;
- mgr inż. Piotr Piskorek posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr ZAP/0219/POOE/11, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
- mgr inż. Paweł Kwiatkowski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0153/POOS/13, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0295/13.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu

bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu, tj. sieci elektroenergetycznej, na działce o nr. ewid. 29/2, powstałej w wyniku podziału (zatwierdzonego w pkt. V. niniejszej decyzji) działki o nr. ewid. 29, ark. 1, obr. 0047-Błękit, jedn. ewid.: 303108_2-Złotów - obszar wiejski (oznaczenie księgi wieczystej PO1Z/00010051/6), w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego na mapie

stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości, o której mowa w punkcie XII.1. niniejszej decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana przebudowa istniejącej sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową istniejącej sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanej sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. niniejszej decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej, tj. drogi wojewódzkiej nr 188, na działce o nr. ewid. **216/2, ark. 1, obr. 0047-Błękit, jedn. ewid.: 303108_2-Złotów - obszar wiejski**, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.
2. Nie ustalam ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o której mowa w punkcie XIII.1. niniejszej decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. niniejszej decyzji.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, niniejsza decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

Uzasadnienie

Dnia 6 maja 2016 r. Pan Paweł Katarzyński Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu - zwany dalej *wnioskodawcą*, działający w imieniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 28 kwietnia 2016 r.; znak WZDW.22.5320.8/16) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 189 w granicach administracyjnych miejscowości Błękwit.

Dnia 2 czerwca 2016 r. *wnioskodawca* uzupełnił podanie o niezbędne materiały.

Pismem z dnia 10 czerwca 2016 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień do wniosku. W odpowiedzi na powyższe wezwanie dnia 22 czerwca 2016 r. (pismo z dnia 21 czerwca 2016 r.; znak WZDW.WD.5320.6/15) zostały przedłożone niezbędne wyjaśnienia oraz zmieniono wniosek.

Dnia 29 czerwca 2016 r. wniosek został uzupełniony przez *wnioskodawcę* o oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje: rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 189 poprzez przebudowę nawierzchni asfaltowej, przebudowę zjazdów indywidualnych i publicznych, budowę zatok autobusowych, chodników, ciągu pieszo-rowerowego, budowę kanalizacji deszczowej oraz przebudowę istniejących sieci uzbrojenia terenu kolidujących z budową drogi.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 117/15 z dnia 6 listopada 2015 r. (znak DI-IV.8012.117.2015) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu w Złotowie - pismo z dnia 5 listopada 2015 r. (znak ORO.0722.37.2015) - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Złotów - pismo z dnia 10 listopada 2015 r. (znak DR.7200.68.2015) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnych i kartograficznych.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu Delegatura w Pile z dnia 26 listopada 2015 r. (znak Pi-WA.5183.1944.2.2015) - opinia bez uwag z informacją, że planowana inwestycja przebiega w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w gminnej ewidencji zabytków - zespół stanowisk archeologicznych nr 49, jednakże z uwagi na charakter i zakres prac ziemnych przy jej realizacji, nie zagraża ona bezpośrednio zabytkom archeologicznym. W związku z powyższym w punkcie III.2. niniejszej decyzji

nie ustalono warunków wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 3 listopada 2015 r. (nr 3449/15) - opinia bez uwag. W związku z powyższym w punkcie III.3 niniejszej decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g i pkt 9 *ustawy*.

Ponadto podanie zawierało oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 216/2 i 216/3, obr. 0047 - Błękit, jedn. ewid. 303108_2 - Złotów - obszar wiejski, na cele budowlane oraz wniosek o udzielenie zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych określonych w określonych w § 7 ust. 1, § 15 ust. 1 pkt 3 oraz § 119 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km. Całkowita długość projektowanego przedsięwzięcia nie przekracza 1 km.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu

na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z dnia 18 maja 2016 r. wystapiono do Starosty Złotowskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane wypisy z rejestrów gruntów wpłynęły do organu przy piśmie Starosty Złotowskiego z dnia 30 maja 2016 r. (data wpływu: 2 czerwca 2016 r.; znak GN-EW.6621.2091.2016).

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 30 czerwca 2016 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy Złotów w terminie od dnia 7 lipca 2016 r. do dnia 21 lipca 2016 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 7 lipca 2016 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 28 lipca 2016 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

We wskazanym terminie wpłynęło pismo pana Roberta Smolińskiego z dnia 26 lipca 2016 r. (data wpływu: 28 lipca 2016 r.) z zastrzeżeniami i uwagami dotyczącymi:

- braku oznaczenia na mapie inwestycji dębu (o obwodzie 2,10 m mierzonym na wysokości 1,30 m), który rośnie na działce 29/1 (powstałej w wyniku podziału działki 29, ark 1, obręb 0047-Błękwit); płotu; utwardzonej drogi przy wjeździe na działkę, nasadzeń;
- zabezpieczeń przed niekorzystnym oddziaływaniem drogi jakie będą zapewnione przez inwestora, w związku z poszerzeniem drogi i wycięciem nasadzeń, które zmniejszały oddziaływanie hałasu i spalin.

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.* pismem z dnia 1 sierpnia 2016 r. (data doręczenia: 2 sierpnia 2016 r.) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww. uwag strony.

W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 9 sierpnia 2016 r. (data wpływu: 9 sierpnia 2016 r.; znak WZDW.22.5320.8/16), *wnioskodawca* poinformował, że:

- drzewo znajdujące się na terenie nieruchomości Pana Smolińskiego, po podziale znajduje się na terenie pasa drogowego w pobliżu miejsca przeznaczonego pod wiatę przy zatoce autobusowej. Odległość od krawędzi jezdni do pnia drzewa na wysokości nawierzchni wynosi ok 2,5 m. W trakcie realizacji wiata zostanie tak zlokalizowana, aby nie było konieczności wycinki drzewa;
- na wszystkich mapach i rysunkach linia płotu, brama oraz rodzaj nawierzchni na wjeździe są zaznaczone. Projekt przewiduje wykonanie zjazdu indywidualnego szerokości 4,30 m o nawierzchni z kostki brukowej gr. 8 cm koloru grafitowego na podbudowie w miejscu istniejącego zjazdu o nawierzchni żwirowej;
- rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 189 ma za zadanie między innymi poprawę warunków ruchu oraz bezpieczeństwa wszystkich użytkowników drogi. Rozdzielenie ruchu pieszego

i rowerowego (poprzez wprowadzenie chodników i ścieżki rowerowej) od pojazdów mechanicznych spowoduje uspokojenie ruchu. Wprowadzenie płynnej niwelety drogi oraz zastosowanie nawierzchni z mieszanki bitumicznej SMA 8 o obniżonej emisji hałasu spowoduje zmniejszenie oddziaływania drogi na otoczenie. Ponadto poinformował o przysługującym odszkodowaniu.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2016 r. wezwano wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie treści mapy zasadniczej do celów projektowych. W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 18 sierpnia (data wpływu: 19 sierpnia 2016 r.; znak WZDW.WD.5320.6/15) wnioskodawca przedłożył stosowne wyjaśnienia. Wskazał, że zgodnie z § 37 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 3 - Standardy techniczne tworzenia i aktualizacji BDOT 500, do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2028) do klasy obiektów OBOP nie pokazuje się pojedynczych drzew występujących na terenach stanowiących zwarte obszary obiektów klasy PTTL: zadrzewienie, zakrzewienie, z wyjątkiem drzew, dla których atrybut pomnik przyrody przyjmuje wartość „tak”. Ponadto poinformował, że w związku z brakiem możliwości dokonania odrębnego pomiaru drzewa, zlokalizowanego na terenie działki 29, ark 1, obręb 0047-Błękwit, zgodnie z ww. rozporządzeniem zostało włączone w kompleks roślinny i oznaczone na mapie zasadniczej wraz z żywopłotem.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Ponadto stronie postępowania składającej uwagi zawarte w piśmie z dnia 26 lipca 2016 r. umożliwiono zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień wnioskodawcy (pismo z dnia 10 sierpnia 2016 r.). Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Do dnia wydania decyzji nie wpłynęły do sprawy inne uwagi, wnioski lub zastrzeżenia.

Rozpatrując wnioski / uwagi zawarte w piśmie z dnia 26 lipca 2016 r. oraz wyjaśnienia wnioskodawcy z dnia 9 sierpnia 2016 r. i 18 sierpnia 2016 r. przychyłono się do stanowiska inwestora.

Stwierdzono, że na mapie zasadniczej zostały oznaczone znajdujące się na działce o nr. ewid. 29, ark 1, obręb 0047-Błękwit brama, żywopłot oraz linia płotu. Wnioskodawca w ocenie organu w wystarczający sposób uzasadnił brak odrębnego oznaczenia drzewa na mapie zasadniczej. Przywołane przez niego rozporządzenie z 2 listopada 2015 r. określa m.in. tryb i standardy techniczne aktualizacji bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000. Wskazać należy, że w dacie wpisania do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Złotowskiego operatu technicznego, tj. 16 lipca 2015 r., zawierającego rezultaty prac geodezyjnych i kartograficznych, powyższe przepisy jeszcze nie obowiązywały. Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 lutego 2013 r. w sprawie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 363), które obowiązywało przed wejściem w życie ww. rozporządzenia z dnia 2 listopada 2015 r., zostało uchylone z dniem 13 stycznia 2015 r.

Biorąc pod uwagę, że dnia 16 lipca 2015 r. nie obowiązywało żadne z ww. rozporządzeń regulujących standardy techniczne aktualizacji bazy danych obiektów topograficznych, stwierdzono, że powołanie się na przepisy obowiązujące obecnie jest uzasadnione. Ponadto zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 11e *ustawy*, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Stwierdzono również, że inwestor zastosuje nawierzchnię jezdni z mieszanki bitumicznej SMA 8 o obniżonej emisji hałasu. Wskazać należy, że zgodnie z § 178 ust. 1 i § 182 ust. 1 *rozporządzenia* w wypadku stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu i wibracji, lub przekroczenia dopuszczalnych poziomów zanieczyszczenia powietrza, odpowiednio urządzenia ochrony przed hałasem i wibracjami lub urządzenia ochrony powietrza, mogą być zastosowane po wybudowaniu drogi.

Zaznaczyć należy, że w myśl art. 12 *ustawy*, za nieruchomości lub ich części określone w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, które stają się z mocy prawa odpowiednio własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, należy się odszkodowanie. Przy czym ustalenie wysokości odszkodowania następuje w odrębnej decyzji administracyjnej (por. art. 12 ust. 4a *ustawy*).

Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, jak również nie znalazł podstaw do podważenia racjonalności stanowisk *wnioskodawcy*, w związku czym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 lipca 2016 r. (znak IR-III.7820.5.2016.2; data doręczenia: 1 sierpnia 2016 r.), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 12 lipca 2016 r. (znak DDP.4.454.427.2016.ŁK.1) udzielono zgody na odstępstwo od warunków określonych w ww. przepisach *rozporządzenia* w zakresie:

- 1) zmniejszenia szerokości drogi wojewódzkiej nr 189 klasy G w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy do minimalnej wartości wynoszącej 13 m, przy normatywnej wynoszącej co najmniej 25 m;
- 2) zmniejszenia szerokości pasa ruchu drogi wojewódzkiej nr 189 klasy G, do wartości 3,25 m, przy normatywnej szerokości wynoszącej 3,5 m;
- 3) wykonania zatoki autobusowej, na odcinku drogi wojewódzkiej nr 189, bez przesunięcia w kierunku ruchu względem zatoki dla kierunku ruchu przeciwnego, przy wymogu usytuowania zatoki autobusowej ze względu na bezpieczeństwo ruchu na drodze jednojezdniowej z przesunięciem w kierunku ruchu względem zatoki dla kierunku przeciwnego.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2016 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie i wskazano termin załatwienia sprawy do dnia 3 września 2016 r.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* stwierdzono, że *wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Biorąc pod uwagę zakres wnioskowanej inwestycji stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie miała potencjalnie znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 ponieważ zlokalizowana jest poza tymi obszarami, a inwestycja nie wpłynie istotnie na pogorszenie stanu środowiska.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku

przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązania drogi wojewódzkiej nr 189 z drogą wojewódzką nr 188.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. w zakresie zapewnienia dostępu do dróg publicznych, możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także nie ograniczy dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- postanowienia Wojewody Wielkopolskiego dnia 26 lipca 2016 r. (znak IR-III.7820.5.2016.2) udzielającego zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych określonych w § 7 ust. 1, § 15 ust. 1 pkt 3 oraz § 119 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VIII. niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przebudowy sieci uzbrojenia terenu (sieci elektroenergetycznej) i przebudowy innej drogi publicznej drogi wojewódzkiej 188). W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i g *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1. i XIII.1. niniejszej decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowy innej drogi publicznej.

Realizacja obowiązku dokonania przebudowy sieci uzbrojenia terenu wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2. niniejszej decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy* z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.). Natomiast w punkcie XIII.2. niniejszej decyzji nie ustalono ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości w odniesieniu do przebudowy innej drogi publicznej, ponieważ *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3. i XIII.3. niniejszej decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

W odniesieniu do przedłożonego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 216/2 i 216/3, obr. 0047 - Błękit, jedn. ewid. 303108_2 - Złotów - obszar wiejski na cele budowlane stwierdzono, co następuje:

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a i 3b *ustawy* *wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego albo

ograniczenie w ich korzystaniu, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. niniejszej decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, ponieważ wykonanie rozbudowy drogi wojewódzkiej, w tym wybudowanie zatok autobusowych, ścieżek rowerowych, chodników, poprawi jakość i bezpieczeństwo ruchu wszystkich użytkowników drogi wojewódzkiej. Ponadto uporządkowany zostanie ruch w miejscowości Błęk Wit. *Wnioskodawca* wskazał także, że przedmiotowa inwestycja jest ściśle powiązana z realizowaną i współfinansowaną z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego rozbudową drogi wojewódzkiej nr 188 Człuchów - Piła.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładanie powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję. W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11,

wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiniński
Z-ca Kierownika Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 783 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (12 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Niniejsza decyzja jest ostateczna

z dniem: 6.10.2016r.

Poznań, dnia: 19.10.2016r.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Starszy Specjalista

Anna Szyszka

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z egz. nr 3 załącznika nr 3).
3. Starosta Złotowski (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Złotowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

166 Odsunę

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka
tel. 61-854-17-55,
starszy inspektor wojewódzki Jadwiga Biernacka
tel. 61-854-13-07.